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Dlhodobo pretrvávajúci trend vysokého výskytu detí s narušenou komunikačnou schopnosťou, ktoré z našich materských škôl prichádzajú do prvých ročníkov základných škôl je nespochybniteľným dôkazom aktuálnosti témy habilitačnej práce, ktorú si jej autorka zvolila. Skutočnosť, že najefektívnejšou formou pedagogickej intervencie je tu prevencia, zasa potvrdzuje správnosť zacielenia jej výskumu. Výhodou habilitantky pri príprave bolo, že mohla využiť nielen výsledky svojich predchádzajúcich výskumov, ale tiež praktické skúsenosti z viacročnej práce v materskej škole, v  poradenskom zariadení a z viacerých stáží v zahraničí.

Posudzovaná práca má 186 strán textu a 23 strán prílohy, ktorá vhodne dopĺňa textovú časť práce. Text práce má štandardné členenie na tzv. teoretickú časť (s.13-68) a časť empirickú (s.99-178). Grafické spracovanie je na veľmi dobrej úrovni - tabuľky, grafy sú účelne koncipované a uľahčujú porozumenie textu.

Teoretickú časť práce tvorí analytická prehľadová štúdia, v ktorej habilitantka v logicky štruktúre načrtáva najprv historické korene prevencie narušenej komunikačnej schopnosti v našich materských školách, aby vzápätí zhodnotila súčasný stav v tejto oblasti , koncipovala zásady, ciele a metódy, ktoré tu platia (vrátane tímového prístupu) a vyústila v pokuse o generalizáciu podstatných determinantov prevencie narušenej komunikačnej schopnosti v predprimárnom vzdelávaní. Autorke sa podarilo charakterizovať neuralgický bod problematiky: dlhotrvajúcu stagnáciu, chýbanie transdisciplinárnych prístupov k riešeniu i nedostatočnú koordináciu zainteresovaných rezortov. Oceniť treba aj evidentnú zanietenosť autorky v úsilí o načrtnutie možných aktuálnych i perspektívnych riešení danej situácie. K tejto časti práce mám niekoľko pripomienok, ktoré majú byť predmetom diskusie v rámci obhajoby:

1. Všeobecný cieľ - obnoviť vzdelávanie učiteľov materských škôl v predmetnej oblasti (Predhovor, s.3) je obratne formulovaný. Žiada sa tu však operacionálna definícia: treba explicitne vymedziť rozdiel medzi *prevenciou narušenej komunikačnej schopnosti* (ktorú majú realizovať učiteľky materských škôl) a *logopedickou prevenciou*, ako ich autorka proklamuje a ako sa to prelína celou prácou. Až po jeho akceptovaní bude možné vyhnúť sa kompetenčným sporom medzi zainteresovanými odbormi.
2. Pokiaľ ide o spracovanie literárnych zdrojov, pozitívne hodnotím snahu o  kritický prístup; bolo však žiaduce spracovať aj zahraničné – t.j. nie iba slovenské a české zdroje (v celej práci je iba jediný zahraničný zdroj...) – o. i. aj na komparáciu prístupov k  prevencii narušenej komunikačnej schopnosti u nás a v zahraničí a ako dôkaz celkového nadhľadu autorky v problematike.
3. Pri pokuse o historickú analýzu koreňov prevencie narušenej komunikačnej schopnosti autorka z nevysvetliteľných príčin zabudla na Slovensko. Už vstupná citácia R. Kratochvíla (s.13) je z nepochopiteľných dôvodov v češtine, keď autor napísal svoju priekopnícku knihu v slovenčine (je notabene aj v zozname literatúry!), dokonca v neďalekom Dolnom Kubíne (...). Rovnako pozabudla na ďalšieho významného zakladateľa Viliama Gaňu, ktorý v už r.1947 vo VÚP v Bratislave založil Pedagogickú kliniku, kde o. i. organizoval výskum v predmetnej oblasti, školiace akcie atď. Akoby sa slovenskí odborníci (na rozdiel od českých) začali zaujímať o túto oblasť až od r.1989 (viď napr. s.18)...
4. Z formálneho hľadiska treba upozorniť na nejednotné používanie základného termínu „narušená komunikačná schopnosť“ v práci. Zaužívaný je singulár (podobne ako „zraková schopnosť“, „sluchová schopnosť“). Úroveň inak vhodného štýlu písania znižujú najmä viaceré nepresné/chýbajúce citácie (napr. s.34-40;59-61 je celý kontinuálny text bez uvedenia zdroja), gramatické/ terminologické chyby („dysartria“ namiesto „dyzartria“, „huhňavosť“ namiesto „fufnavosť“, „kričanie“ namiesto „nedodržiavanie princípov hlasovej hygieny“, „ontogentetický vývin“ namiesto „ontogenéza“, resp. „vývin“ apod.)
5. Riziká vzniku narušenej komunikačnej schopnosti (s.48-55) mohli byť zoradené v systémovej hierarchii: pri prezentovanom spôsobe ich opisu (ak už uvádza napr. ADHD) totiž vypadli napr. poruchy sluchu a ďalšie podobné rizikové faktory.

Pokiaľ ide o empirickú časť práce, autorka si vymedzila náročný cieľ: nielen zistiť situáciu v predmetnej oblasti (prevencia narušenej komunikačnej schopnosti v materských školách), ale aj navrhnúť konkrétne riešenia na zlepšenie. Výskumná vzorka bola vhodne zvolená, celá organizácia a priebeh výskumu boli precízne zdokumentované. Metódy štatistického spracovania sú na požadovanej úrovni. Spôsob analýzy a interpretovania zistených dát manifestuje nielen dostatočný vhľad habilitantky do problematiky, ale pri niektorých premenných umožňuje aj charakterizovať prezentovaný výskumný dizajn ako prienik kvantitatívneho a kvalitatívneho výskumu. Empirickú časť práce hodnotím vyššie ako teoretickú. Komentáre k tejto časti práce, ktoré by majú byť predmetom diskusie pri obhajobe:

1. Jednotlivé hypotézy (s.100,102) sú síce precízne formulované, ale chýba ich predchádzajúce zdôvodnenie; v diskusii pri obhajobe ich bude potrebné bližšie odôvodniť, aby ich koncipovanie nevyznelo iba ako ad hoc formulácia (napr. prečo podľa autorky bolo práve 15 rokov praxe učiteliek bolo limitných; prečo podľa autorky učiteľky materských škôl diagnostikujú častejšie práve výslovnosť atď.). Možno práve toto bol dôvod, prečo sa niektoré hypotézy nepotvrdili...
2. Zovšeobecnenia z výskumu a návrh praktických riešení sú dostatočne konkrétne a môžu prispieť ku skvalitneniu predprimárneho vzdelávania. Návrh kontinuálneho vzdelávania (s.194) treba doplniť o hospitácie (alebo nejaké praktikum) frekventantov v príslušných zariadeniach, ako aj  spresnenie profilu absolventa pokiaľ ide o jeho kompetencie (ich operacionálne vymedzenie).

**Záver:** Rukopis posudzovanej habilitačnej práce predstavuje pokus o riešenie závažnej problematiky. Prezentovaný výskum prináša v skúmanej oblasti nové poznatky a jeho závery môžu pomôcť pri zlepšovaní kvality predprimárneho vzdelávania u nás. Predpokladám, že v diskusii pri obhajobe, na ktorú prácu navrhujem, bude habilitantka na patričnej úrovni reagovať na pripomienky v posudku. V takomto prípade, ako i vzhľadom na to, že habilitantka spĺňa aj ostatné požiadavky habilitačného pokračovania na PdF UMB odporúčam habilitačnej komisii PdF UMB, aby po úspešnej obhajobe bol PaedDr. Milene Lipnickej, PhD. udelený vedecko-pedagogicky titul docent v odbore Pedagogika.

V Trnave, 26.5.2015 Prof. PhDr. Viktor Lechta, PhD.

 